

Notulen van de algemene ledenvergadering van de Obstacle Course Racing Association Benelux gehouden op 29 april 2017.

Agenda:

1. Opening en toelichting op voorzitterschap, vastleggen en gebruik volmachten.

De voorzitter, Dirk Schrama, heet de aanwezigen welkom. Hij licht toe dat hij gezien de huidige omstandigheden benaderd is om deze ALV als onafhankelijke partij eenmalig te leiden. Daarnaast deelt hij mede dat Björn Nat eenmalig notuleert.

Hierna wordt de werkwijze met betrekking tot het gebruik van de volmachten voor de huidige ALV besproken.

⑩ *Uitsluitend doelvolmachten waarin per agendapunt de steminstructie is ingevuld zijn geldig.* Er zijn 4 volledige volmachten ingediend, deze zijn niet geldig.

⑩ *Uitsluitend leden met een geldig lidmaatschap, daterend van voor 1 december 2016, kunnen hun stem uitbrengen. Bij twijfel over de startdata van het lidmaatschap, en het lid kan niet aantonen dat het lidmaatschap bestond voor deze datum, vervalt de mogelijkheid te stemmen.*

Er zitten een aantal leden tussen die lid zijn geworden na 1 december 2016, deze zijn niet geldig.

⑩ *De volmachten kunnen tot uiterlijk 24 uur voor de vergadering worden ingediend bij de voorzitter dan wel de notulist van de ALV (niet zijnde bestuur).*

Er zijn binnen de laatste 24 uur 6 volmachten binnen gekomen, deze zijn niet geldig.

⑩ *In principe geen niet-geagendeerde stemmingen. Is de situatie dermate urgent dat niet op een volgende ALV kan worden gewacht, dan vindt de stemming plaats door handopsteking van de aanwezige leden.*

Geen bijzonderheden.

⑩ *Leden kunnen tot 3 dagen voorafgaand aan de ALV eventueel bezwaar tegen deze eenmalige werkwijze schriftelijk melden bij de voorzitter.*

Er zijn geen bezwaren ingediend.

2. Toelichting op de oproep tot melding van commissie- en waarnemend bestuursleden.

De voorzitter vraagt om input m.b.t. het voorstel aftredend en waarnemend bestuur (zie bijlage agenda ALV 29 april 2017). Is het voorstel volledig? Zijn er nog zaken van essentieel belang voor het voortbestaan van de bond?

Er wordt een vraag gesteld door Andrea over de doorgang van het EK. Is de juiste werkwijze gehanteerd m.b.t. benoeming binnen de Alliantie/EOSF? Welke gevolgen zijn er voor de bond bij eventuele annulering van het EK?

Hoe het EK tot stand gekomen is, zal praktisch gezien, binnen het tijdsbestek van 2 maanden, niet meer te onderzoeken zijn. Er wordt aangegeven dat het EK in principe nooit door de OCRA, maar door de Alliantie gefaciliteerd werd. Alleen de geldstromen gaan nog via de OCRA. Het komende EK zal onder de EOSF vallen.

Belangrijke taak van het interim bestuur is om op korte termijn risico's te inventariseren, aangaande de contractuele verplichtingen die de bond in het kader van het EK is aangegaan. Ook is het zaak om deze geldstromen te gaan splitsen. Dit punt stond al beschreven in het voorstel.

Er is een oproep geweest aan alle leden om zich aan te melden voor een interim bestuur. Er zijn vier

leden die zich hiervoor kandidaat gesteld hebben. Zij stellen zichzelf kort voor.

Johan van Bavel:

De eerste reden om mij kandidaat te stellen is dat ik de bond een warm hart toe draag. De tweede reden is dat ik op de vorige ALV A geroepen heb. Die A bestond eruit dat ik graag inzicht wilde krijgen in de volmachten. Gezien de conclusies die getrokken zijn en het rapport dat er ligt, wordt er nu iets anders gevraagd. Mijn B is dat ik nu in actie moet komen om bij te dragen zoals ik dat altijd graag gewild heb.

Marja van Rooijen:

Ik ben betrokken geraakt bij het onderzoek en de vervolgstappen. Daarnaast draag ik ook de bond een heel warm hart toe. Ik denk dat een sterke bond echt bijdraagt aan het totale veld en de ontwikkeling van de sport. Dus ik wil een bijdragen doen om de komende tijd voor de bond te waarborgen.

Susanne Ulrich:

Ik heb mij kandidaat gesteld, omdat ik een van de veroorzakers ben van de motie tot wantrouwen die ik toen heb ingediend. Ik was het toen niet eens met de gang van zaken van de bond. Ik heb wel altijd het gevoel gehad dat ik iets wilde bijdragen aan de bond. Nu is er ruimte om dat in een andere setting te doen. Die kans wil ik aangrijpen.

Nynke Plaatsman:

Ik heb samen met Martijn Visser het rapport geschreven en later is Marja erbij gekomen. Ik vind dat als je zoiets doet, dan moet je ook de stap zetten om verder schoon schip te maken. Ik heb wel lang getwijfeld of ik tijd had, maar ik wilde wel heel graag dat er een nieuw bestuur kon opstaan om met een schone lei te beginnen. Ik denk dat de sport te mooi is om dat te laten gaan.

De eventuele benoeming komt in punt 6 aan bod.

3. Concept notulen ALV 21 januari 2017.

Vanuit de zaal zijn er geen opmerkingen. Er zijn wel een drietal opmerkingen per mail ontvangen.

Inbreng 1:

In de notulen staat: Mankracht en het vrijwilligersaspect is een beperking om alle doelen van de bond heel snel te bereiken. Daarom is er prioritering aangebracht in de plannen. Daarbij is het eerste half jaar de focus op de interne organisatie en structuring hiervan, alsmede op de communicatie.

Vraag:

Expliciet is uitgesproken dat de focus op OCRA NL zou liggen, waarom dan toch versneld het formaliseren van de EOSF, terwijl de boel in Nederland verre van op orde was?

De voorzitter geeft Helen het woord om een reactie te geven.

Helen geeft aan dat de Alliantie een informeel samenwerkingsverband was. Tijdens het organiseren van het eerste EK liepen ze tegen een aantal praktische zaken aan. Er was bijvoorbeeld geen bankrekening en het was vrij lastig om verantwoordelijkheden te verdelen. De opzet om het te formaliseren lag er al veel langer. Er waren verschillende manieren hoe dat gedaan kon worden. Uiteindelijk is er, met name door Italië, heel hard getrokken om het zo snel mogelijk op deze manier (oprichting EOSF) te bewerkstelligen.

Nynke vraagt of de EOSF nu een officieel membraan is dat juridisch rechtsgeldig dingen kan ondertekenen.

Helen antwoordt dat het een kwestie van dagen is. De naam is geregistreerd. De voorzitter in Ierland is nu bezig met de officiële oprichting.

Het antwoord van Helen wordt aan de notulen van 21 januari toegevoegd.

Inbreng 2:

In de notulen staat dat het tweede EK georganiseerd wordt door de Alliantie, niet door OCRA NL en komt dus ook niet voor in het meerjarenplan.

Vraag:

Hier heb ik wel de opmerking bij dat in de taskforce voor het OCR EK 4 of 5 leden van OCRA NL zitting hebben, waaronder voormalig bestuursleden. Hoe gaat dit na het aftreden van het bestuur? Blijven zij zitting houden in deze taskforce of neemt het interim bestuur hierin plaats?

De vraag komt wederom bij Helen terecht. De taskforce ligt al langer nagenoeg stil. Marja vraagt of dat betrekking heeft tot hun aftreden. De taskforce is stil komen te liggen rond het uitroepen van het OCREC (Duitsland). Er zijn vanuit de Alliantie mensen voor de taskforce gevraagd om zich in te zetten voor het OCR EK. Dit heeft niet tot voldoende activiteit geleid om een EK van de grond te krijgen. Er zijn alternatieven gezocht. De EOSF is dit stukje nu aan het oppakken. Er zijn nu genoeg mensen vanuit de EOSF met de organisatie van het OCR EK bezig.

Inbreng 3:

In de notulen staat: OCRA Benelux heeft vervolgens aangegeven dat dit niet in lijn met de afspraken was en heeft aangegeven alternatieven te onderzoeken (zodat de Alliantie in een later stadium hierover kon stemmen, er is op dat moment geen stemming geweest). Tijdens besprekingen voor alternatieve locaties, heeft de stichting van Jim, Jerry en Tijmen zijn eigen evenement uitgeroepen. Het bestuur geeft aan vooruit te willen kijken, in plaats van in het verleden te willen blijven hangen.

Reactie op schrift van Tijmen van Leurs : De reactie van OCRA NL (waar op dat moment het voltallige bestuur in de taskforce zat) naar de rest van de OCRA's (toen nog geen alliantie te noemen) was sturend en beslissend. Er is geen overleg geweest onderling, noch is er een mogelijkheid geweest vanuit Event Director om zaken toe te lichten. Event Director was gebonden aan strakke regels; hierin werd niet met open blik gekeken naar verschillende mogelijkheden. Het oprichten van een eigen stichting vond plaats na het eenzijdig opzeggen van het vertrouwen van OCRA NL (dus niet door een Alliantie, die werden hierin overgeslagen) in de Event Director. Bovengenoemde is juist verteld tijdens de ALV maar niet juist genotuleerd. Erg belangrijk was het onafhankelijk zijn als event. Wanneer ik de verschillende facebookberichten van het OCR EK in Biddinghuizen voorbij zie komen ontkom ik er niet aan dat er stevig geleund wordt op Flevonice en andere organisaties.

Naar aanleiding van de bovenstaande inbreng vraagt de voorzitter of het klopt dat er inderdaad verkeerd genotuleerd is. Er ontstaat een korte discussie onder een aantal leden. Sommige leden vinden de opmerking wat toevoegen en de situatie verhelderen. Anderen kunnen zich beter vinden in de notulen zoals die staan beschreven in de concept notulen.

Er wordt opgemerkt dat dit lid vindt dat zijn woorden niet goed zijn genotuleerd, zoals die nu in de concept notulen zijn opgenomen. Dit lid heeft van de mogelijkheid gebruik gemaakt om te reageren, alvorens de notulen worden vastgesteld door de ALV.

Er wordt voorgesteld om de opmerking als toelichting op de notulen van 21 januari bij te voegen. Hier gaan de aanwezigen mee akkoord.

4. Presentatie rapport 'stemmen in de ALV'

Nynke krijgt het woord om het rapport toe te lichten. Zij geeft aan dat ze zo'n rapport liever niet had willen schrijven. Doordat de inhoud dusdanig heftig is kon zij het ons echter niet onthouden.

Mehran: Kun je het onderzoek verder verifiëren? In hoeverre is dat wat gevonden is op waarheid gecheckt?

Nynke: Er is een brief gevonden van een van de bestuursleden waarin staat wat het back-up plan (zie rapport) was. In de brief is het opvallend dat er veel standaardzinnen worden gebruikt met veel taalfouten. De situatie op zich was al vreemd, omdat er 112 volmachten waren tijdens een ALV. Daarbij ging het om algemene volmachten, terwijl die in de uitnodigingen naar leden niet zo verstuurd zijn. In de uitnodiging is gevraagd een doelvolmacht in te vullen, waarbij per stem moet worden aangegeven op welk punt je het wel of niet eens bent. De ALV is hier vooraf aan de stemming ook niet van op de hoogte gebracht. In principe hoef je dan een ALV al niet te houden. Er stond in de brief dat het bestuur een backup plan had, door leden te werven. In de brief werd een lidmaatschap gratis aangeboden in ruil voor een stem in de Algemene Ledenvergadering van 21 januari. Vervolgens zie je dat bestuursleden allemaal banden hebben met mensen die tussen die volmachten zitten en dat een hoog percentage lid is geworden na december. Dan is er echt iets niet in de haak. We kunnen niet helemaal precies zeggen wat de financiële gevolgen zijn van alles en hoe vaak het is voorgekomen, maar wat wij wel weten is dát het is voorgekomen en dat het dus mis is.

Mehran: Zijn die specifieke leden ook benaderd? Zijn zij gevraagd om die volmacht te doen.

Dat staat inderdaad in die brief. Het is ook te zien dat bestuursleden in ieder geval geholpen hebben om algemene volmachten op te stellen door bijvoorbeeld iets standaard te sturen aan vrienden en familie met de uitnodiging om te stemmen. Dit betekent dat er dus 112 volmachten aan een exbestuurslid zijn gegeven, die daarmee op hun hand was. Hierdoor krijgen zij in ieder geval de schijn tegen.

Vera: Is dat door alle leden van het bestuur gedaan?

Sowieso één bestuurslid heeft de brief verstuurd. Bij de andere twee bestuursleden is aantoonbaar dat vrienden en familie tussen de volmachten zitten. Hierdoor hebben zij binnen de stemming een andere positie gekregen binnen de ALV dan alle andere leden.

Mehran: Je vindt wat, maar hoe zijn die bevindingen in het onderzoek doorgetrokken?

Marja: De bestuurders zijn ook gevraagd om in mijn aanwezigheid te reageren op de bevindingen. Iedere bestuurder heeft daarop zijn eigen reactie gegeven. Ik heb mijn aanwezigheid bij dit gesprek heel goed overwogen, omdat ik niet over een nacht ijs wilde gaan. Maar gezien de bevindingen van het onderzoek moet je ook met het bestuur gaan praten. Uit die gesprekken blijkt dat niet alle bestuurders op de hoogte waren van de specifieke herkomstmail. Ze hadden wel op de hoogte kunnen zijn aangezien het in de mailbox van de ALV terug te vinden is. Je kunt niet van tevoren stellen dat iedereen wist dat die mail op die manier is verstuurd. Wel is duidelijk dat de bestuursleden in meer of mindere mate actief bezig zijn geweest met het verzamelen van

volmachten in hun vriendengroep in aanloop naar de ALV. Wat voor mij echt doorslaggevend is, is dat er algemene volmachten zijn verstrekt, terwijl in de uitnodiging naar de leden alleen maar met doelvolmachten is gewerkt. Dat is echt wel een essentieel verschil. Waardoor je echt twee groepen kan scheiden en dan heb je de schijn tegen.

5. Conclusies en gevolgen n.a.v. bevindingen onderzoek volmachten

A. Geldigheid stemmingen ALV 21 januari 2017

I: Vaststelling notulen ALV 26 juni 2016 en 24 juli 2016

Daar wordt later over gestemd.

II: Meerjarenplan

Is verschoven, dat is niet ter stemming gebracht.

III: Aanblijven van Sebastiaan en Helen.

Dit is door hun aftreden niet meer relevant.

IV: Statutenwijziging

Dit is door tijdgebrek verschoven en niet ter stemming gebracht.

V: Benoeming van Drewes

Dit is door zijn aftreden ook niet meer relevant.

B. Positie van/vertrouwen in het zittende bestuur.

Het bestuur heeft aangegeven dat ze aftreden per 29 april 2017.

C. Lidmaatschap Michel de Jong en positie als racedirector EK.

Michel is niet meer actief als vrijwilliger. Vanuit zijn rol als racedirector van het OCR EK, dat onder de EOSF valt, zal hij misschien nog met de bond te maken krijgen.

D. Volmachtenprocedure.

Om problemen in de toekomst te voorkomen wordt gevraagd of het interim bestuur dit punt wil oppakken. Verzoek om deze na een gedegen voorbereiding op te laten nemen in de statuten.

6. Geagendeerde stemmingen.

Aanwezigen: 18 leden

Geldige volmachten: 7 leden

A. Herstemming notulen ALV 26 juni 2016 en 24 juli 2016

Voor: 19

Tegen: 0

Onthouding: 6

Met de meerheid van stemmen aangenomen.

B. Vaststelling notulen ALV 21 januari 2017 (Opmerking: Na de toevoeging van een lid)

Voor: 6

Tegen: 1

Onthouding: 18

De notulen zijn niet aangenomen.

C. Stemming over voorstel aftredend en waarnemend bestuur

Voor: 16

Tegen: 1

Onthouding: 8

Het voorstel wordt daarmee aangenomen.

D. Verkiezing en installatie commissieleden en waarnemend bestuurders (alleen voor aanwezige leden)

	Voor	Tegen	Onthouding
Johan	12	0	6
Marja	12	0	6
Susanne	11	0	7
Nynke	12	0	6

Met een meerderheid van stemmen worden, Johan van Bavel, Marja van Rooijen, Susanne Ulrich en Nynke Plaatsman benoemd tot het interim bestuur.

E. Verlenging van de termijn voor het jaarverslag tot de eerst gehouden ALV na 1 juli, als omschreven in artikel 15.3 van de statuten.

Voor: 23

Tegen: 1

Onthouding: 1

Met een meerderheid van stemmen aangenomen.

7. Afsluiting van de vergadering.